



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

29 февраля 2016 года

Дело №А41-95437/15

Резолютивная часть решения объявлена 18 февраля 2016 года
Полный текст решения изготовлен 29 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья А.О.Уваров, при ведении протокола судебного заседания Геворгян М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО "КЛОНДАЙК"
к ООО "ЛАКМИН"
При участии в судебном заседании- согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО "КЛОНДАЙК" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "ЛАКМИН", в котором просит суд:

1). Взыскать с Ответчика - Общества с ограниченной ответственностью «Лакмин» в пользу Истца - Общества с ограниченной ответственностью «Клондайка» задолженность в размере 129 333 (сто двадцать девять тысяч триста тридцать три) рубля 63 копейки.

2). Взыскать с Ответчика - Общества с ограниченной ответственностью «Лакмин» в пользу Истца - Общества с ограниченной ответственностью «Клондайка» штраф в размере 3 880 (три тысячи восемьсот восемьдесят) рублей 00 копеек.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены надлежаще.

Согласно части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами

получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд находит искимые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 10 августа 2013 года между ООО Торговая компания «Хороший вкус» и ООО «Лакмин» (далее по тексту - ответчик) был заключен Договор поставки продовольственных товаров №0-106/13 от 10 августа 2013 года (далее по тексту - Договор).

16 марта 2015 года между ООО Торговая компания «Хороший вкус» и ООО «Клондайк» (далее по тексту - истец) было заключено Соглашение об уступке права требования, согласно которому Истец принял права требования задолженности с Ответчика по Договору поставки продовольственных товаров №0-106/13 от 10 августа 2013 года.

Согласно п.2 ст. 382 Гражданского кодекса РФ для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника.

Предметом договора поставки, установленным пунктом 1.1. является передача Поставщиком в соответствии с заказом Покупателю Товара, а также принятие и оплата товара последним.

В соответствии с пунктом 6.1. Договора, оплата за принятый Товар, на который срок годности установлен свыше 30 (тридцати) календарных дней, производится Покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика не позднее 45 (сорок пять) календарных дней с даты получения от Поставщика счета - фактуры, надлежаще оформленного согласно действующего законодательства РФ, на основании цен, указанных в Спецификации.

Обращаясь с настоящими требованиями, истец указал, что им надлежащим образом исполнены свои обязательства по Договору.

Судом установлено, что в соответствии с товарными накладными, подписанными сторонами, истец поставил ответчику товары на общую сумму 129333,63 рублей.

Из материалов дела следует, что истцом в адрес ответчика была направлена претензия (в соответствии с п.9.1 договора) б/н от 10.08.2015 с требованием погасить образовавшуюся задолженность в размере 129 333,63 рублей.

Вместе с тем, доказательств оплаты поставленного товара в материалы дела не представлено.

Правоотношения сторон регулируются § 3 гл. 30 ГК РФ.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется

передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу п.1 ст. 485 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с [пунктом 3 статьи 424](#) настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

Согласно п.1. 2 ст. 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

На основании п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки", покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров ([пункт 1 статьи 486](#) Кодекса).

Поэтому судам следует исходить из того, что при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что в период действия договора поставки ответчик ненадлежащим образом исполнял свою обязанность по оплате товара. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, требования о взыскании основного долга подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п. 7.8. Договора за нарушение сроков оплаты за принятый Товар поставщик может требовать от Покупателя оплату штрафа в размере 0,01% от стоимости несвоевременно оплаченной партии за каждый день просрочки, но не более 3% от общей стоимости несвоевременно оплаченной партии Товара.

Неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (ст. 330 ГК РФ). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Истец указал, что сумма штрафа по договору по состоянию на 12 ноября 2015 года составила 3 880 рублей.

Представленный истцом расчет произведен исходя из суммы долга, правомерного периода просрочки, проверен судом и признан верным.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Заявление ответчика о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в суд не направлено, соответствующих доказательств в дело не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании пени в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с ООО "ЛАКМИН" в пользу ООО "КЛОНДАЙК" 129 333, 63 рубля основного долга, 3 880 рублей неустойки.

2. Взыскать с ООО "ЛАКМИН" в доход федерального бюджета 4 996 рублей государственной пошлины.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Десятого арбитражного апелляционного суда <http://10aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Московского округа <http://fasmo.arbitr.ru>.

Судья

А.О.Уваров